

Till:

Alvesta Kommun:  
Kommunstyrelsen  
Samhällsbyggnadsförvaltningen

Från:

Miljöpartiet de gröna i Alvesta

## Yttrande över förslag till översiktsplan (ÖP) till och med 2035

Förslaget ger en okej bild av vad som är befintliga mål och möjliga utbyggnadsområden. Det som däremot saknas är det som normalt kännetecknar en ÖP nämligen:

- Konkretisering av de övergripande målets betydelse för ÖP

Samt beskrivning av:

- Kommunens historia och framväxt
- Befolkningsutveckling
- Bostäder
- Sysselsättning och arbetsmarknad
- Lediga bostäder, tomter och lokaler

Detta är betydelsefullt om ÖP ska vara både realistisk och styrande.

Nedan följer synpunkter och förslag till olika delar i förslaget för ny ÖP.

### Undermåliga bilder

I materialet på hemsidan är kvalitén undermålig. Bilderna är inte skarpa nog för att du ska kunna bilda dig en bra uppfattning vad som avses med planen. Så har, exempelvis, bilden på sidan 10 i dokumentet "Avgränsningar, miljökonsekvensbeskrivning.pdf" så dålig upplösning att även om du zoomar in går det inte att läsa den mindre texten. Samma dåliga kvalitet upprepas i allt material. Det är väldigt svårt att jämföra materialets bilder med t.ex. Google Maps eller Lantmäteriets karttjänst.

### Befolkningsmängd i kommunen

Finns det någon realistisk och önskvärd befolkningsprognos för kommunens olika delar som underlag för arbetet?

Vi förstår att kommunen har som mål att öka befolkningen, men vi undrar om det är realistiskt och om man verkligen ska ha det som utgångspunkt. Alvestas befolkning har inte vuxit de senaste åren utan snarare minskat, och hela landets befolkningsprognos har planat ut på grund av lågt barnafödande och regeringens migrationspolitik. Även om barnafödandet skulle öka lär vi inte öka vår folkmängd utan invandring.

Vi tycker att planerna är lite väl storslagna även för en tidsperiod på 20 år framåt. Det gäller främst planerna för Aringsås. Vi anser att det vore bra med lite försiktighet och är övertygade att de områden som redan i exploaterade och förberedda för bostäder idag kan tillgodose kommunens behov för säkerligen 20 år framåt. Att satsa på förbättringar och utveckling på de områden vi redan har bör vara en bättre strategi.

## **Segregation**

Tidigare under 2022 presenterades en undersökning av socioekonomiska skillnader i tätorten. De stora skillnader som framkom kommenterades av ledande politiker med att ”Vi tar denna fråga med största allvar”. Vad betyder det? \*

För att inte det ska skapas segregation i ett samhälle har kommunerna ett ”planmonopol”. Ett viktigt instrument i detta sammanhang är ÖP. Önskad utveckling kan sedan följas upp genom detaljplaner och vid markanvisning. Dessutom har Alvesta kommun möjlighet att genom ägardirektiv till Allbohus bidra till minskad segregation. Vi hoppas att den politiska ledningen visar att uttalandena om nuvarande segregation inte bara är tomt prat.

## **Aringsås etapp 1-3**

Eventuell utbyggnad av Aringsås etapperna 1 – 3 måste vara sådan att den bidrar till en minskning av den rådande segregationen i Alvesta. En kraftfull exploatering av Aringsås torde också negativt påverka utvecklingen av andra tätorter och landsbygden.

## **Cykelplaner**

Cykelvägar från Alvesta till Växjö och från Vislanda till Kojtet (för vidare cykelfärd till Alvesta) är mycket bra planer. Planerna behöver vara mer konkreta och det viktigaste bör först och främst vara att knyta ihop orterna i kommunen och därefter jobba tillsammans med grannkommunerna för att få till säkra cykelvägar till våra grannkommuner. Detta för att underlätta en hållbar och hälsosam pendling, för de som vill och kan cykla. Med dagens elcyklar är det inte en alltför stor ansträngning och det finns redan några som gör det, men tvingas cykla på lite udda vägar som inte är möjliga för alla.

## **Nya verksamheter**

Planering för att placera ”mindre störande verksamheter” nära boende tycker vi är lite märklig. I första hand borde vi titta på befintliga byggnader för att utnyttja dem i första hand, vilket är mycket mindre resurskrävande än att bygga nytt. Detta gäller för nya företag, men framförallt i kommunens egna verksamheter.

## **Kollektivtrafik och service**

Det är utmärkt att de olika kommunnoderna ska erbjuda lokal service, både för dem som bor där och inte minst för dem som bor på landsbygden, som också får närmare på det sättet. I allmänhet tycker vi att det viktigaste att utveckla är kollektivtrafiken. I nuläget är det för krångligt att åka kollektivt. Att ta sig från Vislanda till en arbetsplats i Växjö tar en timme, antingen med en buss som stannar ”överallt” eller med tåget som normalt är lite försenat så att man missar sin planerade anslutningsbuss i Växjö. För de som bor ute på landet och har en halvmil till närmaste busshållplats går där bara några bussar om dagen. Med sådana förutsättningar är det alldeles för lätt att ta bilen. Anropsstyrd trafik kunde vara en idé? Kanske kommunen kan köpa in/utveckla en samåkningsapp? En av nyckelfaktorerna för hållbara personresor är att vi delar fordon och samåker mer.

Det hade inte varit konstigt att stänga av några gator i Alvesta centrum för biltrafik för att göra det mera attraktivt för besökare. Utvecklas kollektivtrafiken behöver inte lika många ta bilen, och behövs det ändå parkeringsplatser behöver de inte vara mitt i centrum. Kanske kan stadsbussen köra förbi ett par pendlarparkeringar i utkanten av staden?

## **Vislanda**

Vi är lite oförstående inför hur ”den tunga trafiken som måste trafikeras genom centrum ska omledas från Fabriksgatan”. Vart den ska ledas i stället? Det kunde vara tydligare.

Är det rimligt att tro att fler invånare och/eller företag ska flytta till samhället? Ska nya bostäder byggas så tycker vi inte att samhället är så stort att det behöver förtätas, utan tvärt om vill vi ha kvar några gröna stråk. Så hellre de större områdena i så fall. Variation av lägenheter kan behövas och lägenheter med liten trädgård fattas idag och vore önskvärt.

## **Grimslöv**

Här håller vi med om att det kan behövas fler hyresbostäder. Vi är osäkra på om man behöver satsa på fler verksamheter dock, men är öppna för förslag om det gagnar den lokala befolkningen.

Vi tycker punkten under Hänsyn om att inte bygga nytt i områden med översvämningsrisk är väldigt viktig. Bra att ha det i åtanke även när det gäller att underlätta boende i strandnära lägen på landsbygden, vilket nämns tidigare i förslaget. Strandskyddet ska efterlevas och bara ges dispens för små tillbyggnader intill där det redan är exploaterat innan strandskyddslagen trädde i kraft.

## **Campingmöjligheter**

För att stärka besöksnäringen bör vi inrätta ställplatser nära centrum i alla orter. I Alvesta finns flera potentiella platser runt eller i närheten av Virda Bad- och Sportcenter eller Virdavallen. Dessutom fortsatt ge möjlighet att fricampa med husbil eller husvagn på de grusade parkeringar till våra naturområden, vandringsleder och badplatser. Ett bra exempel är Erstaviksbadets parkering i Tattby naturreservat i Saltsjöbaden och Nacka kommun. Där finns nyligen markerade 6 timmars- och 72 timmars parkering. Enkelt, bra och populärt bland fricampare. Fungerar det bra där behöver Alvesta inte vara rädd att göra något likadant.

Kommunen skulle också kunna inrätta och skylta till bra tältplatser i närheten och i våra naturområden och leder. Vid Spånen har ett fint vindskydd med sittplatser förts upp med grillplats. Fortsätt med sådana initiativ och lägg till möjlighet för övernattnings i vindskydd liksom gärna yta för att slå upp tält.

## **En camping i Vislanda?**

Söder om friluftsbadet finns det eventuellt möjlighet att anlägga en mindre campingplats som kommunen förslagsvis kan driva tillsammans med en förening. En så kallad naturcamping föreslår vi. Om inte detta är möjligt skulle kommunen aktivt kunna leta efter någon som vill driva en camping i någon av våra orter.

## **Ta vara på gjorda investeringar**

Vilka utgångspunkter har arbetet med ÖP för att ta tillvara gjorda investeringar i allt från skolor till små kulturhus? Ett exempel på det sistnämnda är att när en ny fin lekpark anläggs i Hagaparken integreras inte de två befintliga kulturhusen. Dessa har dessutom tidigare används för parklek.

## **Järnvägen genom tätorten**

Järnvägen är för oss och Alvesta kommun mycket viktig. De idéer som finns i den fördjupade ÖP för tätorten – GC - vägar utmed väg 25 och vid Hallska maden – bör ges hög prioritet. Även bron över järnvägen på vägen mot Blädinge bör breddas för att ge plats åt en GC-väg. Alvesta kommun bör helhjärtat satsa på det miljövänliga tågalternativet och avsluta sitt engagemang i närliggande trafikflygplats.

### **Väg 126 genom tätorten**

En annan kommunikationsled som bör ges hög prioritet både i planarbetet och genomförande är att flytta genomgångstrafiken på väg 126 från de centrala delarna av tätorten.

### **Alternativ till dubbelspår mot Växjö genom tätorten**

Kan ett alternativ vara att en bro över Salen byggs vid lämplig plats söder om Kloster öster ut för att sedan söder om Aringsås syd bilda dubbelspår mot Växjö? Bron bör också ha ett generöst utrymme för GC-väg. På detta sätt kan den fördjupade ÖP:s idé om att sammanbinda Kloster och Sjölyckan förverkligas.

### **Klimatanpassad utveckling**

En ny ÖP måste på ett nytt sätt ta hänsyn till pågående klimatförändringar med stormar, torka och skyfall. Särskilda dammar bör anläggas. Ny vattenkraft bör övervägas. Kan elproduktion i Huseby öka? Vindkraften måste tas tillvara.

### **Solceller**

Solceller är också en viktig del av den framtida elförsörjningen och nya anläggningar bör uppmuntras. En solcellsanläggning på gamla deponin tycker vi är en god idé. I Karlskrona finns ett gott exempel att lära sig av.

Med hopp om en bättre Alvesta kommun!

Vänligen

Miljöpartiet de gröna i Alvesta.

### **Kontaktuppgifter**

Fredrik Isberg  
Ordförande och Gruppledare i Alvesta  
[fredrik.isberg@mp.se](mailto:fredrik.isberg@mp.se), 070-4970627

